



Saksmappe: 2017/4178/39751/2017

Arkiv:

Dato: 17.11.2017

Til: Gruppelederne

Fra: Rådmannen v/ økonomisjef Øystein Granheim

SPØRSMÅL TIL HANDLINGSPROGRAMMET 2018 - 2021 - NR. 2

Spørsmål fra Lars Haugen (FRP):

Nr.	Spørsmål	Svar
1	Handlingsprogrammet side 10. Det refereres her til en undersøkelse utført av NHO / H. Her kommer Lier som forventet meget godt ut. Finnes det andre undersøkelser om angjeldende tema og hva er Liers plassering her?	I handlingsprogrammet viser vi også til kommunebarometeret. Denne er i regi av Kommunalrapport. Kommunal rapport har for første gang i år utarbeidet <i>Fremtidsbarometeret</i> . Denne tar utgangspunkt i kommunenes økonomi, befolkningsutvikling og sysselsetting. Tilsammen 16 ulike indikatorer. Også her kom Lier godt ut. Ingen rangering, men blant de 20 beste i landet.
2	Side 11: Det foreligger to politiske vedtak i kommuneplanutvalget fra inneværende periode hvor dokumentasjon rundt geologien på Lierstranda etterspørres. Når kan denne dokumentasjonen forventes å foreligge?	Det skal gjennomføres en kartlegging av grunnforholdene på Lierstranda som del av arbeidet med områdereguleringsplan for Fjordbyen. I henhold til fremdriften i høringsforslaget til planprogram er konsekvensutredningene, herunder kartlegging av grunnforhold, planlagt gjennomført i 2018. Det pågår for tiden arbeid med revidering av planprogrammet etter gjennomført høring. Det endelige planprogrammet vil fastslå tidspunktet for når dokumentasjonen skal foreligge.
3	Side 21 i HP: - Språkveiledere - FRP ber om at dette beregnes / konkretiseres.	Dette ligger innenfor PPTs systemrettede arbeid med barnehagene. En pedagog i hver barnehage vil få rollen som språkveileder. Språkveilederne vil samles i nettverksgrupper for erfaringsdeling og kompetanseheving under veiledning fra ppt. Tiltaket er ikke planlagt i detalj, men med utgangspunkt i 6 møter på 2 timer hver blir årlig kostnad ca kr 111000,-. Dette dekkes innen rammen til den enkelte virksomhet.

4	Side 29: En merker seg at flyktninger ikke er omtalt under «Utfordringer». Likevel heter det på side 32 blant annet «Etter endt introduksjonsprogram er det mange som overføres fra Flyktningetjenesten med dårlig basiskompetanse i norsk. Dette vanskeliggjør arbeide med å kvalifisere dem til arbeidslivet innen rimelig tid». Vi ber om en konkretisering.	Vi bosetter flere med liten eller ingen skolegang, utdanning og/eller arbeidserfaring. Dette stiller andre krav til å lage gode individuelt løp (individuell plan) inkl. norskopplæringen. Det arbeides kontinuerlig med å få flere praksisplasser med tilstrekkelig språkpraksis. Mange lærer bedre norsk ved å komme ut på en tilrettelagt arbeidsplass, der språket kan læres konkret, og på et tidligst mulig tidspunkt.
5	Side 38: Ber om å få en vurdering av hva det vil koste å full digitalisere BUA og hvor raskt dette kan skje.	Det er ikke planlagt full digitalisering av BUA i form av digital selvbetjening av utlån m.m. Dette vurderes ikke som aktuelt eller gjennomførbart på nåværende tidspunkt. Utstyret trenger ofte tilpasninger og litt veiledning for sikker bruk, og vi ønsker å knytte kontakt med brukerne våre for også å kunne tipse dem på aktivitetstilbud mm. Det er planer om en digital løsning for å søke opp «ledig» utstyr og reservere utlån, så vidt rådmannen har forstått kan denne løsningen (fellesløsning BUA, ikke bar Lier) komme på plass neste år.

6	Side 50 og side 48: Områdeutvikling. Dette bes konkretisert. Særlig bes det konkretisert hvilke «studieturer» som tenkes belastet skattebetalerne.	<i>Fjordbyen er det største og et av de mest utfordrende eiendomsprosjektene i Norge. Det er betydelige utfordringer og ambisjoner knyttet til blant annet miljø, infrastruktur, grunnforhold og samferdsel. I denne forbindelse vil det være behov ekstern bistand til juridiske, tekniske og finansielle tjenester.</i> <i>Studietur:</i> <i>Administrasjonen planlegger å gjennomføre en studietur for kommuneplanutvalget til et referanseprosjekt (tentativt Sønderborg, evt. også Køge bukt) for å innhente erfaringer til bruk i forbindelse med realisering av Fjordbyprosjektet. Studieturen planlegges gjennomført i løpet 2018.</i> <i>Idéskissen:</i> <i>Et oppdrag basert på «Strategisk plattform med Masterplan» og «Evalueringsstudier for knutepunkt Lierstranda» samt annen dokumentasjon utarbeidet for Fjordbyen. Formålet med oppdraget er et dokument ment å gi et mer spesifikt innhold til planbestemmelser for Fjordbyen med tanke på byutforming, dvs. utforming av kvartalsstruktur m.v. med tanker om proporsjoner i form av høyder og bredder for bygningsmassen, gateløp, parkarealer. Ellers nærmere om utforming av nevnte plassrom som parker, gateløp, samt kobling by mot sjø. Byutforming/-planlegging i forhold til samferdselsknutepunkter. Hvordan integrere kombinasjonen bolig/næring, samferdselsløsninger med byrom og lignende.</i>
---	---	--

7	Side 74 punkt 35 – «Storsalamanderdammen på Lahell» 1 500: Hvordan fordeler kostnadene seg mellom Lier kommunes frivillige salamanderomsorg og de rettslige forpliktelsene Lier kommune har i forhold til tidligere eier av dammen?	Forslaget om å sette av midler på investeringsbudsjettet har ikke utgangspunkt i en juridisk forpliktelse, men et forslag om å utvise samfunnsansvar. Dette følger av sak 37/17 behandlet i miljøutvalget 14.juni, der følgende fremgår av vedtaket: «<i>Det gjennomføres et forprosjekt for å finne en løsning for Lahelldammen, som både ivaretar salamanderen, og dammen som vanningsdam. [...] LEKF gis i oppdrag å kostnadsberegne de ulike alternativene. Administrasjonen kommer tilbake med en anbefaling innen utgangen av 2017, med finansiering i HP 18-21.</i>» Det blir lagt fram en egen sak om resultatet forprosjektet i møterunden i desember 2017. Kommuneadvokaten har gjort følgende vurderinger når det gjelder de juridiske forpliktelsene: <i>Kommunen har etter den privatrettslige avtalen en plikt til å <u>tåle</u> at rettighetshavere tapper magasinet for vann, ingenting i avtalen tilsier at kommunen har en plikt om å dekke det til enhver tid eksisterende vannbehovet. Dersom (nye) lover setter begrensninger til tappingen, er det ikke kommunens anliggende. Kommunen stiller fortsatt dammen til disposisjon for tapping, og etterkommer dermed sine forpliktelser etter avtalen. Kommunen kan ikke bebreides for, eller bli erstatningsansvarlig, når lovgiveren innfører regler som innskrenker rettighetshaverens muligheter til å benytte seg av sine rettigheter.</i> <i>Etter naturmangfoldloven er det Fylkesmannen som er myndighetsinstansen. Fylkesmannen kan iverksette tiltak eller gi påbud, eller på annen måte håndheve regelverket. I noen tilfeller kan kommunen delegeres myndighet til å håndheve allerede fattet vedtak om landskapsvern m.m., men det er ikke aktuelt i dette tilfellet.</i> <i>Når det gjelder ansvaret for at dammen tappes ned til et, i henhold til naturmangfoldloven, uforsvarlig nivå sier loven at «enhver» har en aktsomhetsplikt. For det øvrige snakker loven om «den ansvarlige», «den som overtrer loven», og «den som uaktsomt overtrer bestemmelsene». For det første må det altså være tale om en lovovertrедelse. Dersom tappingen er å anse som dette, kan det ikke være annet enn at den som aktivt utfører den ulovlige handlingen bærer ansvaret. Det å være grunneier kan isolert sett ikke gjøre kommunen ansvarlig for overtredelsen. De som tapper magasinet er blitt gjort klar over problemene dette kan medføre for arten, og mer kan man ikke forvente at kommunen som grunneier foretar seg. Kommunen har i denne rollen ikke myndighet til aktivt å stoppe tappingen.</i>
---	--	---

8	Side 76 punkt 86: Jeg tillater meg å mene at her er det en feil i rådmannens beslutningsgrunnlag. Det kan ikke være adgang til å belaste innbyggerne i dagens Lier med utredninger på et så detaljert nivå om et så hypotetisk prosjekt som Fjordbyen.	Investeringer til infrastrukturen blir stort sett finansiert med lånemidler. Disse investeringene skal brukes av dagens generasjon, men også framtidige generasjoner skal nyte godt av. Framtidige generasjoner skal også være med å betale for denne infrastrukturen. Regnskapslovgivningen har regler for hvordan denne nedbetalingen skal skje med avskrivninger opp til 40 år for infrastruktur. Til tross for at infrastrukturen avskrives opp til 40 år, så er levetiden på anlegget langt over avskrivningstiden. Det er likevel allment akseptert at framtidige generasjoner ikke fullt ut kan bidra til å finansiere all infrastruktur som de drar nytte av. Eksempelvis har ledningsanlegg nedskrivningstid på 40 år, mens levetiden anslås til 100 år. Det ligger samme logikk bak investeringer for Fjordbyen som for andre investeringer i kommunen. Alle investeringer vil kunne nyttes av fremtidige generasjoner. I praksis vil investeringene betales over selvkostgebyrene de neste 40 årene men nyttes i 100 år. Man vil aldri treffe 100% ift. generasjonsprinsippet men det er allment akseptert at det er slik man gjør det i praksis.
---	---	---

9	Hvor mye kjøper VIVA konsulentttjenester hos Rambøll og Sweco i løpet av et år? 2016? 2017?	Det er store variasjoner i kjøp av konsulentttjenester fra år til år for de to firmaene. For de aktuelle årene er det registrert følgende: <table><tr><th></th><th>Sweco</th><th>Rambøll</th></tr><tr><td>2016</td><td>8,5 mill kr</td><td>4,0 mill kr</td></tr><tr><td>2017 (hittil)</td><td>6,6 mill kr</td><td>2,9 mill kr</td></tr></table> Det kan opplyses om at Viva IKS inngikk nye rammeavtaler om kjøp av rådgivende ingeniørtjenester for vei, vann og avløp i juni 2017. Viva IKS har nå rammeavtaler med Rambøll AS, Asplan Viak AS og ÅF engineering AS.		Sweco	Rambøll	2016	8,5 mill kr	4,0 mill kr	2017 (hittil)	6,6 mill kr	2,9 mill kr
	Sweco	Rambøll									
2016	8,5 mill kr	4,0 mill kr									
2017 (hittil)	6,6 mill kr	2,9 mill kr									
10	Gjelder gebyrsakene som nå er til behandling i hovedutvalgene (se eksempelvis MU saksnummer 60 i 2017). Lier FRP ønsker en detaljering / konkretisering av hva av årsgebyret som er relatert til VIVA sin virksomhet og hva som er relatert til Glitrevannverket sin virksomhet.	Kjøp av vann fra Glitrevannverket er budsjettet til 8,8 millioner i 2018. Øvrige driftskostnader i VIVA er budsjettet til 31 millioner. Dvs. at 22% av gebyrutgiftene går til å dekke kostnader til vann fra Glitrevannverket.									

Spørsmål fra Søren Falch Zapffe Høyre

Nr.	Spørsmål	Svar
1	Ny bemanningsnorm for barnehager innføres fra 1 august 2018. Oppfatter det slik at ikke-kommunale barnehager ikke vil bli kompensert i 2018. Når (år) vil de ikke-kommunale barnehagene bli refundert for økte kostnader knyttet til dette ?	De kommunale barnehagene vil bli finansiert opp for å dekke bemanningsnormen. Det er kommunen som ikke blir kompensert for merkostnaden til de kommunale og etter hvert private barnehagene. De ikke-kommunale barnehagene vil i hht. eksisterende etterskuddsbaserte finansieringsmodell, bli kompensert fullt ut for den nye bemanningsnormen i 2020.
2	Er det foretatt en egen brukerundersøkelse for de som omfattes av ordningen med BPA – hvis ikke, er dette planlagt ?	Det er ikke foretatt egen brukerundersøkelse. Så langt har det ikke vært vurdert. BPA er en rettighet som kommunen er pliktig til å gi. Den er brukerstyrt ved at brukeren selv har rollen som arbeidsleder og påtar seg større ansvar for organisering og innhold i forhold til sine behov. Hvis brukeren ikke kan påta seg denne rollen kan det være kommunen eller et firma som har konsesjon som ivaratar rollen som arbeidsleder.
3	Hvor stor andel av rettmessig refusjon av sykelønn fra NAV blir refundert?	I dag blir 100% av søkelønnsrefusjonen refundert virksomhetene. Kommunen får i all hovedsak den rettmessige refusjonen som kommunen har krav på fra Nav. Det er noen få tilfeller hvor NAV mangler opplysninger fra den ansatte, og stopper kravet. Disse forholdene blir stort sett fanget opp og ordnet, men i noen svært få tilfeller kan dette medføre at kravet ikke går i gjennom. I den senere tid dreier dette seg om 1-3 ganger i året, men krav fra ca. 1000-3000 kr. Utover dette er det opplevd enkelttilfeller hvor sykemelding har stoppet i systemet og blitt foreldet. Dette er svært sjeldent. Der hvor turnussystemet er i bruk vil fravær bli registrert fortløpende, og når sykemelding mangler blir dette rutinemessig fulgt opp. Elektronisk sykemelding er under innføring og vil redusere mulighetene for at slike tilfeller kan oppstå betraktelig.

4	Basert på forventet prognose for 2017, hva blir Kor bto driftsutgifter institusjon pr plass for Liertun, Nøstehagen, Fosshagen og Bratromveien 7/9/11 ?	Utfra regnskapsframskrivning er det laget prognose for korrigerte brutto driftsutgifter for 2017. <table border="1" data-bbox="778 336 1252 817"> <thead> <tr> <th>Institusjon</th><th>Plasser</th><th>Kor bto pr plass</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nøstehagen</td><td>24</td><td>1 383 368</td></tr> <tr> <td>Liertun</td><td>43</td><td>738 899</td></tr> <tr> <td>Fosshagen</td><td>32</td><td>1 085 314</td></tr> <tr> <td>Rehabilitering</td><td>12</td><td>1 007 621</td></tr> <tr> <td colspan="3">Boliger</td></tr> <tr> <td>Bol Nøstehagen</td><td>16</td><td>439 621</td></tr> <tr> <td>Bol Liertun</td><td>26</td><td>415 707</td></tr> <tr> <td>Bol Demente</td><td>21</td><td>824 409</td></tr> <tr> <td>Bol Fosshagen</td><td>16</td><td>533 040</td></tr> </tbody> </table> Tallene er ekskl. kostnader for bygg og kjøkken, som er en del av det totale KOSTRAtallet for kommunen.	Institusjon	Plasser	Kor bto pr plass	Nøstehagen	24	1 383 368	Liertun	43	738 899	Fosshagen	32	1 085 314	Rehabilitering	12	1 007 621	Boliger			Bol Nøstehagen	16	439 621	Bol Liertun	26	415 707	Bol Demente	21	824 409	Bol Fosshagen	16	533 040
Institusjon	Plasser	Kor bto pr plass																														
Nøstehagen	24	1 383 368																														
Liertun	43	738 899																														
Fosshagen	32	1 085 314																														
Rehabilitering	12	1 007 621																														
Boliger																																
Bol Nøstehagen	16	439 621																														
Bol Liertun	26	415 707																														
Bol Demente	21	824 409																														
Bol Fosshagen	16	533 040																														
5	Hvilket belegg har i dag de to gjenværende bofellesskapene for enslig mindreårige og hvilken utvikling forventes i HP-perioden (pr år) basert på UDI's anmodning om bosetting ?	Vi har ikke mottatt anmodning om bosetting av enslige mindreårige for 2018 og heller ikke bosatt noen i 2017. Reinbuen bofellesskap har i dag 6 beboere og på Tranby det 3. Vi må endre og tilpasse oss i tråd med nasjonale føringer og finansieringsordningen. Utviklingen fremover er vanskelig å prognostisere. Hvis antall flyktninger som søker asyl i Norge er på dagens nivå, vil Lier kunne få anmodning om 0-2 enslige mindreårige (EMI) i året. Dette er forhold som erfaringsmessig kan snu raskt. Dette er også avhengig av IMDIS praksis.																														

6

Virksomhetskatalogen gir for mange virksomheter god informasjon om historisk utvikling av behovene. Imidlertid savnes en fremskrivning av tallmaterialet for HP-perioden (pr år). En antar at rådmannen må ha et slikt tallgrunnlag tilgjengelig som grunnlag for budsjettarbeidet. Eks elevtallsutvikling i skole, barnehage, voksenopplæring, hjemmetjenester osv. I den grad slikt tallmateriale foreligger vil det være av interesse å få innsyn i, ref Cafesamlingen.

Befolknings, og behovsprognosene behandles litt forskjellig for de ulike virksomhetene og mht. drift og investeringer. For skole og barnehage er det lite usikkerhet mht. forholdet mellom innbyggere i relevante aldersgrupper og behov for kommunale tjenester. For øvrige tjenester er det usikkert om mindre endringer i befolkningen vil utløse nye tjenester. Eksempelvis vet vi at en høy andel i Lier får sosialhjelp i mer enn 6 mnd og her ser vi en reduksjon i mottakere selv om det objektive behovet i hht. KMDs behovsnøkkel og MMMM alternativet i ssb, viser en økning i behovet. Samtidig så vi i 2017 at behovet for hjemmesykepleie langt overskred et fremskrevet behov i hht. MMMM i ssb.

Ved å bruke behovsberegningen i statsbudsjettet kan en fremskrive endringer i behov som følge av befolkningsutviklingen. Under er en oversikt på de områdene som defineres i statsbudsjettet og framskrivning med prognose MMMM fra SSB.

	2018	2019	2020	2021	Totalt	Snitt
Grunnskole	3,7 %	1,6 %	0,6 %	-0,3 %	5,6 %	1,4 %
Barnehage	1,9 %	-0,7 %	-0,4 %	1,4 %	2,2 %	0,6 %
Pleie og omsorg	3,1 %	3,4 %	3,8 %	2,4 %	12,7 %	3,2 %

Ved oppstarten av budsjettprosessen er det kommunisert til alle virksomhetsledere at rådmannen ikke kompenserer virksomhetene for den objektive behovsveksten definert etter KMDs behovsnøkkel (grønt hefte) sammenstilt med befolkningsveksten. Dette er fordi man ikke anser dagens nivå for å være en fasit. Samtidig kan man ikke både kompenseres for behovet og for konkrete tiltak, da blir det dobbelt opp og ikke nok ressurser.

Det budsjetteres heller ikke med befolkningsvekst i de tre siste årene i fireårsperioden på drift, hverken mht. inntekter eller kostnader. Her er det mulig å gjøre en endring og det kan evt. være naturlig å samkjøre med overgang til skybasert-budsjettering i nytt styringssystem, som ligger inne i HP fra 2019 for HP 2020-2023.

For investeringene over 10 år ligger behovsfremskrivninger til grunn. Disse hensyntar ikke inngående ubalanser, men dette er dels beskrevet i teksten under hvert område. Behovsveksten pr tjenesteområde i KOSTRA, er vist i matrisen over.

Mer detaljerte behovsprognoser foreligger i ulike tjenesteanalyser.

7	Under investeringsprosjekter er det ført opp 30 mill som salgsinntekter. Beløpet var i sin tid knyttet til salg av Stoppen som av naturlige årsaker ikke er gjennomført. Frogner er solgt. En ber om nærmere informasjon om omfanget – mulighetsrommet - inkl eiendom.	Som det står i beskrivelsen av punkt 64, ligger det inne investeringer i bygg til tjenester som i dag benytter kommunale eiendommer. Rådmannen har ikke konkretisert hvilke prosjekter som vil/bør realiseres. Det ligger ikke inne noen salgsinntekter før 2020. Teksten kunne med fordel vært endret til kun Salg av eiendom.
8	I hvilken grad vil ikke gjennomførte låneopptak i 2017 få konsekvenser for rente- og avdragsutviklingen i HP-perioden?	Det er budsjettet med at det ikke gjennomføres låneopptak i 2017. Ettersom det også er lagt om til minimumsavdrag og netto rente-effekt nå med ny bankavtale er +/-null, har tidspunkt for låneopptak lite å si. Det er gjennomførte investeringer som først og fremst påvirker finanskostnadene. I 2017 har vi lagt inn en forventning om at det vil gjennomføres investeringer for 180 millioner kroner. I HP perioden er det forutsatt at alle investeringer gjennomføres som budsjettet. Dersom investeringer blir forsinket vil finanskostnadene bli lavere. Evt. kan også låneopptakene bli lavere, men det er ikke for å redusere finanskostnaden som i liten grad påvirkes av låneopptakene isolert sett, men snarere for ikke å få for mye ubrukte lånemidler.

Spørsmål fra Brynhild Heitmann: Ber om mer forklaring av utregningene for sykehjemsmodellen og aktive og budsjetterte årsverk

Ut fra spørsmålene som er kommet inn til handlingsprogrammet har vi laget en spesifisering av hvordan modellen vekter plasser og beregner årsverk. Viser også til utfyllende notat som følger saken.

Modellen har til hensikt å fordele personellressursene mellom ulike typer plasser på en objektiv måte ut fra en vekting av plassene.

Det er kun pleiepersonell i turnus på dag og kveld som tas inn i modellen. Ledere, natt, aktivitører, merkantil, leger og spesialstillinger er ikke en del av modellen, dette budsjetteres utenfor modellen.

Modellen består av 2 trinn

1. Bestemme hvordan nivået på pleiefaktoren/bemanningsgraden varierer i forhold til type plass. Det tas utgangspunkt i en somatisk langtidsplass, de øvrige plassene får en vekting/vektor i forhold til om typen plass krever mer eller mindre bemanning enn en somatisk langtidsplass.
2. Når en legger inn pleiefaktoren (årsverk pr. plass) for en somatisk langtidsplass vil pleiefaktoren for de øvrige plassene fremkomme ut fra vektingen. Pleiefaktor for en somatisk langtidsplass settes etter faglig vurdering og hvor mye midler som er til rådighet.

Vekting av plassene

Langtidsplass			Korttidsplass						
Somatikk	Psyk.ger.	Demens	Somatikk	Psyko ger forsterket (USK)	Forsterket (USK)	Rehabiliter.	Ø-hjelp	Lindrende	Omsorgsb
1	1,41	1,1	1,13	2,00	1,35	1,3	1,41	1,41	0,9

En somatisk langtidsplass er utgangspunktet og de andre plassene vektes opp i forhold til denne. I modellen er en psykogeriatrisk forsterket plass vurdert til å trenge dobbelt så mye bemanning som en somatisk langtidsplass og får vektor 2 (i forhold til somatisk langtidsplass som har vekt 1). Tilsvarende er en omsorgsbolig vektet til 0,9 (i forhold til somatisk langtidsplass som har vekt 1) og får da 0,1 (10 %) lavere bemanning enn somatisk langtidsplass.

Denne vektingen ligger til grunn i de ulike alternativene. Når pleiefaktoren blir lagt inn for en somatisk Langtids vil pleiefaktoren beregnes ut for de andre plassene ut fra vektingen.

Pleiefaktor/bemanningsgrad

Alternativ 2

	Langtidsplass			Korttidsplass						
	Somatikk	Psyk.ger.	Demens	Somatikk	Psyko ger forsterket (USK)	Forsterket (USK)	Rehabiliter.	Ø-hjelp	Lindrende	Omsorgsb
Vektor 2017	1	1,41	1,1	1,13	2,00	1,35	1,3	1,41	1,41	0,9
Pleiefaktor	0,64	0,90	0,70	0,72	1,28	0,86	0,83	0,90	0,90	0,58

Her er pleiefaktor for somatisk langtidsplass satt til 0,64, en psykogeriatrisk forsterket plass blir da 1,28 ($0,64 \times 2$) og en omsorgsbolig 0,58 ($0,64 \times 0,9$)

Alternativ 3

For alternativ 3 er vektingen (vektor) lik alternativ 2, men pleiefaktoren for somatisk langtidsplass (utgangspunktet for vektingen) er økt til 0,73. Dette endrer pleiefaktoren på de øvrige plassene endres tilsvarende.

	Langtidsplass			Korttidsplass						
	Somatikk	Psyk.ger.	Demens	Somatikk	Psyko ger forsterket (USK)	Forsterket (USK)	Rehabiliter.	Ø-hjelp	Lindrende	Omsorgsb
Vektor 2017	1	1,41	1,1	1,13	2,00	1,35	1,3	1,41	1,41	0,9
Pleiefaktor	0,73	1,03	0,80	0,82	1,46	0,99	0,95	1,03	1,03	0,66

Her er pleiefaktor for somatisk langtidsplass satt til 0,73, en psykogeriatrisk forsterket plass blir da 1,46 ($0,73 \times 2$) og en omsorgsbolig 0,66 ($0,73 \times 0,9$)

Eksempel på beregning av bemanningen

I eksemplet er det satt opp hvordan årsverkene for Nøstehagen blir beregnet.

Alternativ 2

I alternativ 2 er pleiefaktoren for en somatisk langtids plass 0,64. Med de typer plasser som er på Nøstehagen gir modellen Nøstehagen 27,9 årsverk

	Langtids plass					Omsorgsb	Tot	Årsverk			
	Somatikk	Demens	Somatikk	Ø-hjelp	Lindrende			Modell		2017	Diff
Vektor 2017	1	1,1	1,13	1,41	1,41	0,9					
Pleiefaktor	0,64	0,70	0,72	0,90	0,90	0,58	plass	Åv		Åv	
Fløy 1		8					8	5,63	$0,7 \times 8 = 5,63$	6,46	-0,83
Fløy 2			8	2			10	7,59	$(0,72 \times 8) + (0,9 \times 2) = 7,59$	7,77	-0,18
Fløy 3					6		6	5,41	$0,9 \times 6 = 5,41$	6,54	-1,12
Omsorgsboliger						16	16	9,22	$0,58 \times 16 = 9,22$	10,69	-1,48
Totalt Nøstehagen	-	8,0	8,0	2,0	6,0	16,0	40,0	27,9		31,5	-3,6

Alternativ 3

I alternativ 3 er pleiefaktoren for en somatisk langtids plass 0,73. Med de typer plasser som er på Nøstehagen gir modellen Nøstehagen 31,5 årsverk.

	Langtids plass					Omsorgsb	Tot	Årsverk			
	Somatikk	Demens	Somatikk	Ø-hjelp	Lindrende			Modell		2017	Diff
Vektor 2017	1	1,1	1,13	1,41	1,41	0,9					
Pleiefaktor	0,73	0,80	0,82	1,03	1,03	0,66	plass	Åv		Åv	
Fløy 1		8					8	6,42	$0,8 \times 8 = 6,42$	6,46	-0,04
Fløy 2			8	2			10	8,66	$(0,82 \times 8) + (1,03 \times 2) = 8,66$	7,77	0,89
Fløy 3					6		6	6,18	$1,03 \times 6 = 6,18$	6,54	-0,36
Omsorgsboliger						16	16	10,51	$0,66 \times 16 = 10,51$	10,69	-0,18
Totalt Nøstehagen	-	8,0	8,0	2,0	6,0	16,0	40,0	31,8		31,5	0,3

Forskjellen mellom årsverk fra modellen og årsverk 2017

Modellen beregner hvor mange årsverk de ulike enhetene får med forutsetningene i modellen. Årsverk 2017 er de årsverkene som er oppgitt i virksomhetenes bemanningsplaner.

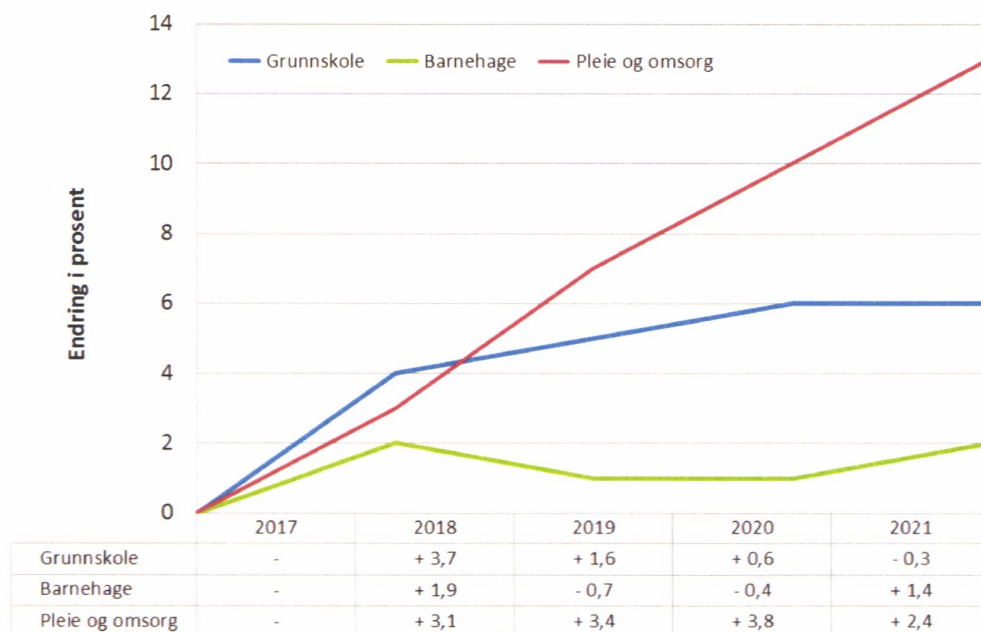
Aktive og budsjetterte årsverk

I virksomhetskatalogen blir betegnelsene budsjetterte årsverk og aktive årsverk og antall medarbeidere.

Budsjetterte årsverk er årsverk i virksomhetenes bemanningsplaner.

Aktive årsverk og antall medarbeidere er årsverk og personer som får fastlønn i lønssystemet. Dette gir et bilde av årsverk og antall personer med faste avtaler i virksomheten. Ett årsverk kan bestå av flere personer.

Forskjellen mellom aktive og budsjetterte årsverk er i hovedsak ledighet i stillinger. Hvis en virksomhet har færre aktive årsverk enn budsjetterte årsverk er det fordi noen stillinger ikke er besatt med fastlønn personell. I turnusstillinger vil det normalt leies inn tilkallingsvakter på ledige vakter til stillingen blir besatt av fastlønn personell.

Svar på spørsmål fra Søren Falch Zapffe Høyre

I figuren over ser vi hvordan behovet forventes å utvikle seg innen grunnskole, barnehage og pleie og omsorg i hht. middelalternativet til SSB. Linjene viser akkumulert vekst fra 2017 nivå, mens vekst pr år er oppført i matrisen under.