



Dato: 27.01.2022

Notat

Formannskapetets sak 5/2022 - Førstegangsbehandling av Kommunedelplan for E134 Dagslett-E18

Gullaugtoppen velforening har oversendt et notat til formannskapetets behandling av saken, datert 24.01.2022. I følge notatet mener velforeningen at det er vesentlige mangler ved planforslaget og saksbehandlingen av dette, der følgende spørsmål stilles til førstegangsbehandlingen:

1. Har kommunedirektøren vurdert om planmaterialet er i samsvar med planprogrammet?

Kommunedirektørens kommentar:

Planprogrammet inneholder:

- Formålet med planarbeidet
- Planprosess og medvirkningsmuligheter
- Planområde med dimensjoneringsgrunnlag
- Alternative korridorer som utredes videre
- Konsekvensutredningen med
 - o Prissatte konsekvenser
 - o Ikke prissatte konsekvenser
 - o Andre konsekvenser (trafikkbelastning/trafikkikkerhet, gang- og sykkeltrafikk, kollektivtransport, Risiko- og sårbarhetsanalyse, anleggsgjennomføring)
 - o Andre samfunnsmessige virkninger/Lokal og regional utvikling
 - o Forurenset grunn
 - o Sammenstilling, måloppnåelse og anbefaling
 - o Oppfølgende undersøkelser og behov for utredninger

Alle temaene som planprogrammet har stilt krav om, er utredet etter kjent metodikk (Statens vegvesens Håndbok V712 Konsekvensanalyser (2018)), slik som avklart i planprogrammet. Statens vegvesen har i planbeskrivelsen utredet temaene punktvis for alle alternativene i planbeskrivelsen (kap 6.), opp mot planprogrammets krav og med forslag til skadereduserende eller kompenserende tiltak (se planbeskrivelsen s. 99). Dette er også gjort i egne fagrapporter til hvert tema.

I saksutredningen har kommunedirektøren redegjort for alle temaene i planprogrammet, med vurderinger og har konkludert med følgende i saksutredningens konklusjon: *Kommunedirektøren mener at tiltakets konsekvenser for miljø og samfunn er tilstrekkelig redegjort for og i henhold til fastsatt planprogram, for dette plannivået, for alle 7 alternativene.*

2. Hva kan følgene bli dersom det ikke er samsvar mellom planprogram og planmateriale?

Kommunedirektørens kommentar:

Dersom det ikke er samsvar kan det være grunnlag for innsigelse fra overordnede myndigheter. Det rettes som regel opp ved å utarbeide tilleggsutredninger eller supplerende vurderinger for det som eventuelt skulle mangle, før sluttbehandling av saken.

3. Velforeningen viser til et oversiktskart fra planprogrammet og sier at tre av de fire angitte alternativene på Dagslettsiden er utelatt og stiller spørsmålet: Er utredningsplikten oppfylt, når det ikke er vist noen drøfting i tråd med tiltakshierarkiet for tiltakets utforming på Dagslett-siden?

Kommunedirektørens kommentar:

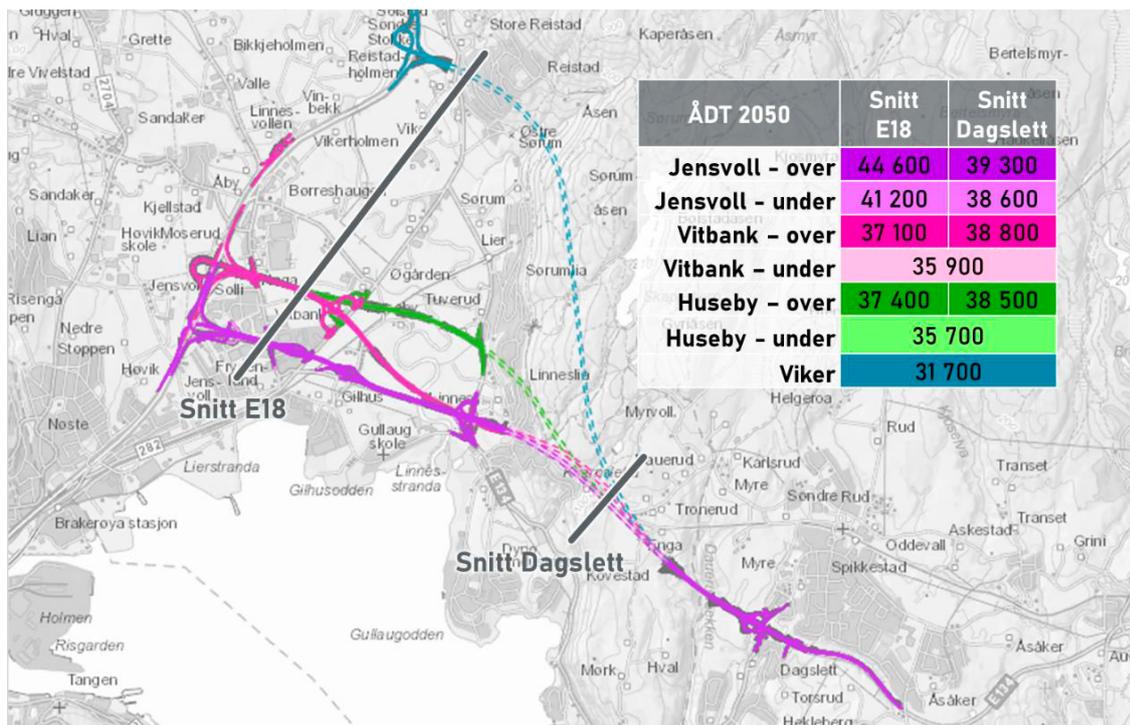
Oversiktskartet fra planprogrammet, som blant annet viser hvor alternativenes traséer på Dagslett-siden møtes, er et grovt oversiktskart som ikke er bindende. Kommunedirektøren vil minne om detaljeringsgraden på det plannivået en kommunedelplan er på, sammenlignet med en reguleringsplan. I vedlegg til saken følger plankart for alternativene Vitbank-over og Viker, som viser detaljeringsgraden for plankart på kommunedelplan-nivå. Når kommunedelplanen er vedtatt, skal det utarbeides reguleringsplan med ny konsekvensutredning for valgt alternativ. I reguleringsplanen kan valgt trasé også justeres ytterligere.

I planbeskrivelsen (s.36) sier Statens vegvesen følgende:

På Dagslettsiden, fra tunnelportalen ved Daueruddalen til Hekleberg bru ved Spikkestad, har det også blitt vurdert ulike traséer i optimaliseringsarbeidet. Innledende arbeid og søk etter løsninger har resultert i at alle alternativer har lik utforming øst for tunnelen. Dette inkluderer også «under-alternativene».

Det vises til saksutredningen s. 6 og til fagrapport Transport og prissatte konsekvenser.

I planmaterialet som er sendt inn til førstegangsbehandling er trasèene blitt noe mer detaljert utformet, siden behandling av planprogrammet. På Dagslettsiden er den lik for alle alternativer som tidligere beskrevet, og er illustrert i figuren nedenfor (Figur 6-4 i planbeskrivelsen, s. 89).



For Dagslett-siden er det denne traséen som følger konsekvensutredningen og som er utredet for alle alternativene. Alternativet er nærmere beskrevet og vist på ortofoto i figur 4-2, s. 50 i planbeskrivelsen. Kommunedirektøren mener at utredningsplikten også for Dagslett-siden er oppfylt.

4. På Dagslett-siden foreligger mye kunnskap etter tidligere planprosesser, der ikke minst støykonskvenser var et sentralt tema. Kan man si at konsekvensutredningen holder tilfredsstillende kvalitet når for eksempel vurderingene bygger på en situasjonsforståelse der turveien på gamle Drammensbanen fra Gullaugkleiva til Spikkestad er utelatt selv om dagtraseen til E134 er lagt like inntil denne turveien?

Kommunedirektøren kommentar:

Dette spørsmålet sikter antakeligvis til figur 3-5 på s. 44 i planbeskrivelsen, som viser kart over gang- og sykkelruter innenfor og i tilknytning til planområdet. På figuren er ikke Gamle Drammensbanen tegnet opp videre fra Gullaugkleiva i retning Spikkestad. Det betyr derimot ikke at Gamle Drammensbanen er utelatt fra konsekvensutredningen. Den er utredet i fagrapport Friluftsliv, by- og bygdeliv, s. 61-62 Delområde P Daueruddalen og kap. 6 Påvirkning og konsekvensutredning, s. 72. I planbeskrivelsen er den omtalt i kap. 3.3.3 Gang- og sykkelnett, s. 45 (Rute 8) og kap. 6 Konsekvensutredning s. 104-108.

5. Velforeningen viser til at saksframlegget ikke gjør rede for om planforslag og konsekvensutredning er i samsvar med kommuneplan eller utredningskrav for øvrig. Disse forholdene er vesentlige for spørsmålet om planforslaget kan eller bør legges ut til høring.

Kommunedirektørens kommentar:

Grunnen til at det utarbeides kommunedelplan for dette tiltaket er at Ny E134 ikke er i tråd med kommuneplanen og skal erstatte kommuneplanen for dette området. For øvrig har kommunedirektøren følgende kommentar til Statens vegvesen sin anbefaling på side 39 i saksutredningen:

Hovedmål og prosjektmål som er definert for ny E134 og som resultatene av konsekvensutredningen måles opp mot, er Statens vegvesen sine og ikke kommunens. I følge kommuneplanens samfunnsdel (2019-2028), skal visjonen Grønne Lier for alle innbyggere, legges til grunn for Liers langsiktige arealstrategi. Det innebærer blant annet at det ved arealdisponering skal legges vekt på vern av dyrket og dyrkbar mark og annet kulturlandskap, samt de grønne dalsidene. Arealplanleggingen skal legge til rette for redusert transport, energibruk og forurensende utslipp til luft og vann, i tillegg til å oppfylle FNs naturpanels anbefalte tiltak i kommunene for å hindre tap av naturmangfold.

Kommunedirektøren kommer derfor til å legge særlig stor vekt på disse føringene ved anbefaling av alternativ i forbindelse med sluttbehandlingen av saken.

6. Velforeningen viser også til forskrift om konsekvensutredninger og mener at følgende bestemmelser ikke er oppfylt i foreliggende planforslag med konsekvensutredning:

§ 17 For planer og tiltak etter § 6, skal konsekvensutredningen utarbeides i tråd med det fastsatte plan- eller utredningsprogrammet, jf. § 16.

Kommunedirektørens kommentar:

Kommunedirektøren mener at planforslaget med konsekvensutredning er utarbeidet i tråd med fastsatt planprogram.

I følge KU-forskriftens § 17 står det også at *konsekvensutredningens innhold og omfang skal tilpasses den aktuelle planen eller tiltaket, og være relevant for de beslutninger som skal tas.*

§ 19 Konsekvensutredningen skal også redegjøre for de alternativene til utforming, teknologi, lokalisering, omfang og målestokk som forslagsstilleren har vurdert, og en utredning av relevante og realistiske alternativer. Valget skal begrunnes mot de ulike alternativene, og sammenligninger av virkningene for miljø og samfunn av de ulike alternativene skal fremgå.

Kommunedirektørens kommentar:

I KMD sin veileder til Konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven sies det også om § 19 i forskrift om konsekvensutredning, at flere av de kravene som stilles i §19 til beskrivelse av planen eller tiltaket, vil være mindre relevante i en overordnet plan, men må redegjøres for i en detaljregulering.

§ 23 Konsekvensutredningen skal beskrive de tiltakene som er planlagt for å unngå, begrense, istandsette og hvis mulig kompensere for vesentlige skadevirkninger for miljø og samfunn både i bygge- og driftsfasen.

Kommunedirektørens kommentar:

Detaljeringsgraden og hva som skal utredes må stå i forhold til plannivået det utarbeides plan for. Statens vegvesen har i forbindelse med konsekvensutredningen, redegjort for avbøtende tiltak som det må ses nærmere på i neste planfase. Kommunedirektøren mener det er tilstrekkelig for dette plannivået og at utredningsplikten er oppfylt. I neste planfase med utarbeidelse av detaljregulering for valgt alternativ, skal tiltaket konsekvensutredes på nytt, med et langt mer detaljert innhold.

Eldbjørg A. Henriksen
Rådgiver
Stedsutvikling og plan

Vedlegg

- 1 Notat til formannskapetets behandling av E134 27.01.2022

Charlotte Oland Liseth

POL - Politisk sekretariat