

Kommunedelplan for samferdselsinfrastruktur og kollektivknutepunkt - Fjordbyen

Oversikt alle høringsinnspill med rådmannens kommentarer.

Avsnitt med uthevet skrift gjelder innspill som fører til endringer i planprogrammet.

Avsender	innspill	Kommentarer
Fylkesmannen i Buskerud	a) Positiv til alternativstudier for nytt knutepunkt basert på overordnede planer etc. Kollektivknutepunktet skal være et fremtidsrettet og effektivt knutepunkt for buss, tog og taxi. Lierstranda er med sin nærhet til Drammen by og eksisterende jernbane svært godt egnet for en byutvikling som bygger opp under miljøvennlige transportløsninger. Det vises til at Lierstranda er ett av de 6 prioriterte utviklingsområder med potensiale for omfattende attraktiv fjordbyutvikling og muligheter for etablering av ny jernbanestasjon. b) Barn og unge og myke trafikanter må sikres og tas hensyn til. c) Prinsippene om en universell utforming må legges til grunn for utformingen av området. d) Viser til naturmangfoldloven og hva planen må gjøre rede for. Forutsetter at utviklingen av planen tar tilstrekkelig hensyn til Linnesstranda naturreservat. e) Det må sikres en god grøntstruktur med god forbindelse til omkringliggende grøntområder, spesielt langs fjorden og elva. De ber om at landskap og estetiske forhold blir ivarettet i planarbeidet. f) Støy og luftforurensing skal utredes. Det må tas hensyn til støyforholdene ved plassering og utforming av bygninger, planløsninger og uteoppholdsarealer. g) Planen må klimatilpasses ihht. NVEs retningslinjer knyttet til ras, flom, havnivåstigning osv. Fylkesmannen forutsetter at konsekvensutredningen også omhandler stormflo og at dette blir utredet i tråd med F3 i TEK10. Risiko- og sårbarhetsanalyse skal gjennomføres.	a) Tas til orientering og vurderes i videre planarbeid. Potensialet for attraktiv fjordbyutvikling er stort. Fjordbyen har med sin nærhet til både Drammenbanen, E18 og rv. 23 (E134) svært gode tog- og vegforbindelser. b) Tas til orientering og vurderes i videre planarbeid. c) Tas til etterretning. Temaet vil bli konkretisert i område- og detaljreguleringsplaner og etterfølgende prosjektering. d) Tas til etterretning. Forholdet omfattes av KU. Linnesstranda naturreservat og Møysund er tatt ut av planområdet og vil ikke bli berørt. e) Tas til etterretning. Det planlegges å utarbeide temaplan med temakart og retningslinjer for hvilke hensyn som bør tas i videre planlegging. Landskap og estetikk tas ut av planprogrammet og behandles i områdeplanen. f) Tas til etterretning. Plassering av bygninger er mest aktuelt i område- og detaljplaner. g) Tas til etterretning. Stormflo tas inn i planprogrammet under beskrivelsen av temaet «Flom, overvann og havnivåstigning». Ettersom planlegging og prosjektering ikke påbegynnes før i 2019, vil F3 i TEK 17 legges til grunn for utredningen. I beskrivelsen av risiko- og sårbarhetsanalyse er DSBs veileder «Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging» anbefalt.
Statens vegvesen	a) Statens vegvesen (SVV) støtter hensikten med planen og berømmer Lier og Drammen kommune for denne tilnærmingen til videre utvikling av Fjordbyen.	a) Tas til orientering.

	b) Strekningen E134 Dagslett-Linnes-E18 vil være viktig premissgiver for framtidig- og midlertidige tilkoblinger til E134. Hvordan KDP skal forholde seg til manglende planavklaringer for ny E134, må inngå i planarbeidet dersom kommunen tenker å gjøre planarbeidet for Fjordbyen uten å koordinere med Vegvesenets planarbeid. Vurdere transportløsninger i en midlertidig fase fram til ny E134 er bygget ut. Kapittel 6.3 Tema som skal konsekvensutredes må suppleres med dette. c) SVV vil involveres i bestemmelse av planområdets omfang. SVV spør om det er hensiktsmessig med en ansvars- og rollefordeling for kommunens og Vegvesenets kommunedelplanarbeider. d) SVV antar tiltaket ikke kommer inn under krav om konseptutvalgsutredning og KS1? e) SVV nevner hvilke veger som er berørt. Framtidig bruk av disse, og konsekvenser for disse må også vurderes i kommunens planarbeid for Fjordbyen. f) Ønsker at KDP angir standard utforming av vegnettet. g) Utredningene skal være detaljert nok til å ta stilling til og utredet av riktige fagressurser. SVV gjør oppmerksom på at manglende avklaringer på framtidig trasé for E134 er en utfordring og kan være grunnlag for en innsigelse. Hvorvidt kommunen kan gjøre sitt planarbeide uten denne avklaringen må eventuelt dokumenteres om kommunens planarbeid skal skje uavhengig av kommunedelplanarbeidet for ny E134. h) SVV ber om at en del føringer blir tatt med i planprogrammet. Det listes også opp flere normaler. i) SVV gjør også greie for hvordan de ønsker at konsekvenser for vegnettet skal gjøres og hvordan trafikkbelastningen skal beregnes. De lister også opp hvilke vurderinger som er viktige for SVV. j) SVV lister også opp 8 ulike grunner til at de kan komme til å fremme innsigelse mot planforslaget. k) SVV forutsetter ny uttale, senest til offentlig ettersyn.	b) Planarbeid for strekningen E134 Dagslett-Linnes-E18 kan føres opp blant planer som gir lokale føringer i kap. 3.6. Det skal beskrives hvordan overordnede planer og mål er tatt hensyn til under utarbeidelsen av KDP. I utredning av etappevis utbygging skal det bl.a. utredes midlertidige løsninger og fremtidig bruk for veger til og gjennom Fjordbyen c) Tas til etterretning. Det har vært dialog i et møte med SVV og planavgrensningen beholdes. d) Hverken Lier eller Drammen kommune benytter KVV-verktøyet. I foreliggende arbeid med KDP danner masterplan og tre mulighetsstudier grunnlaget for utredningene og planutformingen. e) Tas til etterretning. f) Tas til etterretning. Standarder kan f.eks. vurderes innlemmet i temaplaner med temakart og retningslinjer for hvilke hensyn som bør tas i videre planlegging. g) Utredningene forholder seg til KU-forskriften, og søkes tilpasset plannivået. h) Tas delvis til følge. Føringer suppleres i kapittel 3. Statlige og nasjonale føringer. Mange av normalene ligger til grunn for prosjektering på et mer detaljert plannivå. i) Tas til etterretning. j) Tas til orientering. k) Tas til etterretning.
Bane NOR	a) Ny stasjon på Lierstranda ligger langt frem i tid. Viktig å avsettes areal for to nye spor og ny stasjon.	a) Tas til etterretning.

	BN viser til 30 m byggegrense på begge sider av nærmeste spormidtt ihht. Jernbanelovens § 10. b) Brakerøya og Lier stasjon: Ut fra at ev. ny stasjonsstruktur på strekningen ligger langt frem i tid, bør en videreutvikling av Brakerøya og Lier stasjon legges til grunn for det videre planarbeidet. Fremtidig rutetilbud forutsetter ikke gjennomføring av sporutvidelse på strekningen Lieråsen-Drammen grense. Utvikling av Brakerøya stasjon til et fullverdig kollektivknutepunkt er et større arbeid som bør inkluderes i KDP. c) Godsspor: BN mener det bør vurderes om også fremtidig infrastruktur for gods- og vedlikeholdsspor skal inngå i arbeidet med KDP. d) Bane NOR å delta aktivt i det videre planarbeidet.	b) Tas til etterretning. Jamfør vedtak i Drammen kommune, skal utvikling/utvidelse av Brakerøya stasjon vurderes. Hvis Brakerøya stasjon utvikles til å bli en permanent løsning, må det også vurderes hvilke utbedringer av Lier stasjon som bør gjøres. Videreutvikling av Brakerøya og Lier stasjon i transformasjonsperioden skal utredes. c) Tas til orientering. d) Tas til orientering.
Jernbanedirektoratet	a) Jb. dir. skriver at Brakerøya stasjon vil utvikles til et godt kollektivknutepunkt ifm. etableringen av nytt sykehus/helsepark ved Brakerøya. b) Dagens dobbeltspor har god nok kapasitet fram til 2040, men det bør holdes av areal til 4 spor. c) Ny stasjon ved Lierstranda, til erstatning for Brakerøya stasjon, ikke vil være anbefalt prioritert i de nærmeste NTP-periodene (før 2040). Vi vil derfor anbefale at samferdselsinfrastrukturen i Fjordbyutbyggingen planlegges for Brakerøya som kollektivknutepunkt innenfor dette tidsperspektivet.	a) Tas til orientering. Se kommentar b) til Bane NOR. Det gjøres tiltak ved Brakerøya stasjon for å knytte den bedre til nytt sykehus/helsepark. Det er imidlertid stort potensiale for forbedringer tilpasset en fremtidig byutvikling i Fjordbyen. b) Tas til etterretning. Areal for fire spor ligger til grunn for planleggingen. c) Brakerøya stasjon vil bestå i mange år framover og det planlegges for Brakerøya som kollektivknutepunkt innenfor dette tidsperspektivet.
Fiskeridirektoratet	a) Fiskeridirektoratet mener planen «Detaljregulering for Utfylling i Sjø - Gilhusbukta» ikke er forelagt dem for medvirkning. b) Fiskeridirektoratet understreker viktigheten av gruntvannsområder og gir en lengre beskrivelse av ålegressets betydning og verdi i Gilhusbukta. Fiskeridirektoratet er videre på generelt grunnlag betenkt mht. utfylling og dumping av masser i sjøen. Mener nedbygging av bløtbunnsområdet og ålegrasenga i Gilhusbukta rimer dårlig med uttalte visjoner og mål for Fjordbyen. c) Ber kommunen vurdere om KDPen er så viktig at det bør gå på bekostning av viktige naturtyper, som bl.a. har stor betydning for yrkesfiske, for fritidsfiske og annen rekreasjonsbruk av sjø, ved f.eks. næringsmessig uttak av torsk og barns fiske av småkrabber.	a) Merknaden medfører ikke riktighet. b) Den overordnede arealbruken er avklart i kommuneplanens arealdel som Miljøverndepartementet godkjente 27.09.2013. Reguleringsplan for utfylling i Gilhusbukta er utredet og vedtatt. Miljødirektoratet har i brev av 15.01.2018 gitt tillatelse til utfylling av Gilhusbukta. Det skal etableres et nytt gruntvannsområde, samt gjennomføres en rekke andre avbøtende tiltak. c) KDPen planlegger ingen tiltak i/nær vann.
Kystverket Sørøst	a) Forutsetter at KDP ikke legger til rette for tiltak som vil være til hinder for effektiv havnevirksomhet ved Drammen havn. b) Ifm. persontrafikk på sjø forutsetter de at ev. konsekvenser for sjøfarende og andre brukere av sjøen blir belyst og utredet.	a) Tas til etterretning. b) Tas til følge. Utredningstema nevnt i kap. 6.3.1. c) Tas til etterretning.

	c) Forutsetter at kommunene samarbeider om kai for tømmertransport, miljøopprydding o relokalisering av virksomheter.	
Vestre Viken HF og Helse Sør-Øst RHF	a) Ønsker at dagens Brakerøya stasjon beholdes, eller flyttes litt østover. Mener de tre skisserte alternativene ligger for langt unna hovedinngangen. b) Legger til grunn at gatenett etc. tilpasses prinsipper og hovednettet i planene for nytt sykehus. c) KDPen må følge opp prinsippene for grønnstrukturen ved elva og fjorden.	a) Tas til orientering. b) Tas til etterretning. c) Tas til etterretning.
Buskerud fylkeskommune	a) Mener <i>Regional plan- for areal og transport i Buskerud 2018 – 2035</i> må inngå som en overordnet føring i planarbeidet. b) Grønn mobilitet legges til grunn i KDP. c) KDP må koordineres med områdeplanen og andre pågående planprosesser. d) Minner om regional plan for tømmerhavn. e) Barn og unge må tas hensyn til og sikres medvirkning. f) Tydeliggjøre grensesnittet mot områdeplanen. Vurdere overlapp i utredning; f.eks. landskapsbilde, byutvikling og byform må ses i forhold til arealbruk for øvrig områdeplan) g) Planavgrensningen er vid- bør vurderes. h) Brakerøya stasjon: om den bør opprettholdes eller flyttes bør synliggjøres under «jernbane», kap. 6.3. i) <i>Kulturminnekompasset: Regional plan for kulturminnevern i Buskerud 2017-2027</i> (vedtatt 27. april 2017) anbefales oppført blant føringene for planarbeidet. j) Informerer om fredet kirkested på Huseby og bruk av hensynssoner. Redegjør for automatisk fredete kulturminner på land og i sjø.	a) Tas til følge. b) Tas til etterretning. c) Tas til etterretning. d) Tas til orientering. e) Tas til orientering og følges opp i videre planarbeid. f) Tas til etterretning. Vurdering knyttet til byutvikling og byform er tatt ut og ivaretas av områdeplanen. Temaet undersøkes i forhold til samferdselsanlegg/-bygg. g) Tas til orientering. Beholdes etter dialog med SVV. h) Tas til følge, legges inn som utredningsalternativ 4. i) Tas til følge, nevnes som føring i planprogrammet. j) Tas til orientering.
NVE	a) Mener avsnitt om grunnforhold må endres, ettersom det er påvist kvikkleire. b) Nevner flere temaer som bør følges opp i den videre planlegging.	a) Tas til følge med endring i planprogram. b) Tas til etterretning.
Asker og Røyken kommune	a) Mener Rv23/E134 og Strandveien må være vedtatt før utbygging kan starte. b) Trafikkberegningene må ha et regionalt perspektiv og utvides fra 30 til 50 år. c) Barrierevirkning fra veianlegg og jernbane bør reduseres med tverrforbindelser. d) Buss Lierstranda-Spikkestad (rv.23) bør vektlegges.	a) Tas til orientering. b) Tas til etterretning. c) Tas til etterretning og følges opp i videre planlegging. d) Tas til etterretning.

	e) Innfartsparkering: matebusser og sykling til stasjon må inn i KDP. f) Nye sykkelveier må være gjennomgående. Høystandard sykkelparkering ved stasjon, sykehus osv.	e) Tas til etterretning. f) Tas til etterretning.
Helsetjenesten Lier kommune	a) Barn og unge og myke trafikanter må sikres og tas hensyn til. b) Ivareta folkehelseperspektivet. c) KDP bør planlegges for bane på sikt. d) Vurdere persontransport på sjø. e) Unngå barrierevirkninger knyttet til transportveiene. Tilgang til sjøfronten må sikres. f) Utforme transportveier med minst mulig støy og luftforurensning. g) Grunnforurensning må kartlegges og følges opp.	a) Tas til orientering og følges opp i videre planarbeid. b) Tas til etterretning. Grønn mobilitet vektlegges. c) Tas til orientering. Buss mest realistisk. d) Se svar til Kystverket, merknad b). e) Se svar til Asker kommune, merknad c). f) Tas til orientering. Ulike konsepter utredes. g) Tas til etterretning. Følges opp i videre planlegging.
Landbrukskontoret	a) Viktige landbruks- og naturområder i planområdet. Konsekvensene må utredes grundig.	a) Tas til orientering. Samferdselsinfrastrukturen og kollektivknutepunkt medfører ikke beslag av dyrka- eller dyrkbar mark.
Glitrevannverket	a) Overordnede tekniske infrastrukturplaner for Fjordbyen må gjøres i nær dialog med Glitrevannverket.	b) Tas til orientering.
Drammens Sportsfiskere Vannmiljøutvalget	a) Har en rekke ønsker for vannmiljøet, dybder, strandsonen, etablering av øyer, kanaler etc. b) G/s-veier på bruene over kanalene c) Elektrisk bybane d) Transportveier i senketunnel for å spare areal og dempe støy.	a) Tas til orientering og vurderes i videre planarbeid, bl.a. områdeplanen. b) Tas til orientering. c) Tas til orientering. Buss mest realistisk. d) Tas til orientering. Er bl.a. belyst løsninger i mulighetsstudiene.
Linnesstranda vel	a) Må trekke klar grense mot bolig- og landbruksområder. b) Ev. tiltak langs Linnesstranda må være forbedrende. c) Bra med kollektivtrase koblet til rv. 23 ved Gilhus. Ønsker ikke trafikk langs sjøen, hverken permanent eller midlertidig. d) Legg til rette for myke trafikanter mot Drammen. e) Påpeker feil i illustrasjoner vedr. gange og sykkel.	a) Tas til etterretning. b) Tas til orientering. c) Tas til etterretning. d) Tas til etterretning. e) Tas til følge, endres i planprogrammet.
Bertel O Steen Eiendom AS	a) Har eiendommer vest for E18 på Kjellstad. b) Vil orienteres om deres eiendommer blir berørt.	a) Tas til orientering. b) Tas til orientering. Berøres ikke.
Øivind Skøyen	a) KDP må belyse de negative følgevirkningene ved å legge ned togstasjoner som ligger der det er etablert store boligstrukturer i sidene av Lierdalen. b) Hvordan unngå økt bilbruk hvis Lier st. legges ned? Kan det dokumenteres at økt boligbygging langs rv. 23 ikke vil forverre situasjonen? c) Trengs svært mange p-plasser ved ny st., svært mange pendlere kan bli tvunget over i bil. d) Planprogrammet avklarer ikke hvordan vegløsningene legger premisser for Fjordbyen.	a) Tas til etterretning. Utredning av tiltak ved Lier stasjon legges inn i planprogrammet, se tema jernbane i kap. 6.3.1. b) Tas til orientering. Vurderes som del av trafikkutredning. c) Tas til etterretning. Parkering utredes. d) Tas til orientering. Avklares i dialog med SVV.

	e) Kollektivtraseen må konkretiseres. f) Lier st. inngår i influensområdet og benyttes av et svært stort omland som følge av topologi og ellers dårlig kollektivtilbud. Dette er beslutningsrelevant.	e) Tas til etterretning. Legges inn i KDP. f) Tas til etterretning. Lier st. er i influensområdet og må inngå i relevante utredningstema. Temaet er konkretisert i beskrivelsen av alternativ 4 i kap. 5.3 og under utredningstema jernbane i kap. 6.3.1.
--	---	--